

# Groupe Mapping ESEF

---

Animation Astrid Montagnier KPMG et Thomas Verdin BM&A

Supports préparés avec Morgan Gicquel Deloitte et Marc Houllier Corporatings

Réunion 24-5

**JUIN  
2024**

# Fil rouge de la réunion

## **1/ Tour de table**

- Actualités, Taxonomie 2024 (calendrier et impacts)

## **2/ Webinar (préparation)**

- les pratiques de rédaction du rapport financier qui facilitent la publication ESEF
- comment préparer des états financiers qui se prêtent bien à la publication digitale
- Brainstorm sur les problèmes fréquents qui pénalisent la capacité à baliser correctement (états fi primaires et annexes)

## **3/ Analyses**

- Eléments à mettre à jour dans la hiérarchie
- PTU IFRS 2018
- N+1 Banque/Assurance et reco ANC

## **4/ Divers**

# Notes en réunion

## Actualités

- PIR IFRS 16
- Papier XBRL international sur le block tagging

## Taxonomie 2024

- Mise en place possible dans les outils sur la base de la taxonomie IFRS 2024
- Dividendes par actions – omission volontaire ou pas ? (on a appris pendant l'été qu'il s'agissait d'une coquille, corrigée par l'ESMA : cela reste des tags obligatoires)
- On ne devrait plus avoir d'arrondis dans les contrôles de calcul (incentive à passer en 2024)

Refonte à venir de l'approche sur le block tagging (post 2024)

## PTU IFRS 18

Sous-groupe ad-hoc se réunissant durant l'été pour transmettre une réponse début septembre à l'IASB

# Webinar

---

Prépa

Webinar

## IDEES A COMPLETER EN REUNION

### Cohérence comptable

- OCI / VarKP – ex: Ecart Change
- ...

### Présence des données à baliser

- Identification IAS1.51
- Dividendes
- Gestion des capitaux propres
- ....

### Libellés

- Explicites et cohérents (ou différents quand le contenu l'est)
- Non standards si le contenu ne l'est pas

### Tirets, zéros, zones vides

- Bonnes pratiques d'affichage
- ...

### Structuration

- Titres pour les sections à détourner
- Principes comptables bien délimités
- ....

# Notes en réunion

- Date : 1<sup>er</sup> octobre de 11h30 à 13h
- Introduction par l'AMF (Yazid)
- Sujets :
  - ESEF = Format officiel de dépôt (sera un point de l'intro AMF : des sujets sur le format de dépôt - ex. zip dans le zip) → éviter de passer par le pdf.
  - Présence des données à baliser
    - Prévoir des tirets, zéros plutôt que des zones vides
    - Données signalétique IAS 1.51 : tout mettre dans le rapport financier, si possible au même endroit
    - De façon générale, c'est une bonne pratique que toute l'information requise par un paragraphe de la norme soit donnée en un même endroit
    - Dividendes (note et montants) : dans le rapport financier
    - Gestion des risques, Gestion du capital => position CNCC ?
    - Effectifs et honoraires Cac : dans le rapport financier [non discuté]
  - Cohérence comptable :
    - Valeur des OCI dans la résultat global et dans le tableau de VCP, même si le détail et donc les calculs peuvent différer (à éviter pour éviter des warning de validation)
    - Composition des capitaux propres (en ligne) au bilan et dans le tableau de VCP (en colonnes) – ne pas voir le même nom pour un contenu différent ou des désagréments différentes
    - Confusion entre les flux du VCP et les corrections d'ouverture dans la VCP (changement de méthode en Ouverture, distribution de dividendes en Flux)
    - Résultat par action: doit être au pied du compte de résultat, avec double tagging de l'EPS basique et de l'EPS dilué (EPS dilué inférieur à EPS basique)
    - Participations ne donnant pas le contrôle : NCI en mode allocation
    - Ordre et signe des résultats groupe et NCI : une présentation standard est plus sûre [non discuté]
    - Résultat en haut du TFT lié au résultat en bas du PnL [non discuté]
  - Libellés des états primaires :
    - Doivent être explicites et cohérents, dans la taxonomie comme sur papier
    - Doivent être non standards si le contenu ne l'est pas
    - Doivent être aussi clairs que possible pour les lignes « autres »
    - Doivent clarifier dettes financières vs. emprunts
  - Structuration des annexes :
    - Titres pour les sections à détourner
    - Annexes séparées des états primaires
    - Principes comptables bien délimités
    - Notes de bas de page à éviter dans les annexes
    - Données détaillées en bas de tableau d'état primaire à éviter, préférer un renvoi vers les annexes (sauf données retraitées et obligatoires dans les états primaires)
    - Attention aux images
    - En-têtes et pieds de page « vectorisés »
- Clarté sur les échelles et les devises, sur papier donc dans le rapport

# Analyses

---

Revue de la  
hiérarchie

PTU IFRS 18

Taxonomie IASB 2024  
=> Impacts banques

Baliser Other...

# Hiérarchie

---

ENRICHIR ?

DisclosureOfInvestmentsAccountedForUsingEquityMethodExplanatory au-dessus de  
DisclosureOfSignificantInvestmentsInAssociatesExplanatory ?

DescriptionOfAccountingPolicyForDerivativeFinancialInstrumentsAndHedgingExplanatory au dessus de  
DescriptionOfAccountingPolicyForDerivativeFinancialInstrumentsExplanatory ?

DisclosureOfFairValueOfFinancialInstrumentsExplanatory avec  
DisclosureOfFairValueMeasurementExplanatory ?

Autres ?

# PTU IFRS 18

---

Points proposés pour discussion :

- Proposition de « line-modelling par catégories » (para 29)
- Nécessité de tags « excluding unusual » (ou « restructuring »)
- MPM : quelques dimensions « pratique commune » seraient-elles utiles pour les ajustements usuels et les mesures usuelles même si les contenus derrière un même libellé sont spécifiques à l'entité ? (para 73)
- Est-ce que les tags « other... » ne devraient pas être revus en cohérence avec leur revue en papier ?
- Fonctionnement du lien entre les états primaires et les notes (para 118)
- 2 entry points => semble utile ? (para 134)
  
- Autres ?

[IFRS - Proposed IFRS Taxonomy Update 2024 and comment letters: IFRS 18 Presentation and Disclosure in Financial Statements](#)



## Tags « other »

---

Tags “other...” avec la documentation : “that the entity does not separately disclose in the same statement or note”

A-t-on un consensus sur des bonnes pratiques au niveau du groupe pour mieux encadrer leur utilisation ?



Réunions antérieures : à éviter pour des ancrages (wider ou narrower) et pour des sous-totaux

Quid si le détail de la rubrique n'est pas donné dans le même état mais via un renvoi ?  
Quid si les montants sont matériels ?  
Quid si le libellé « papier » est plus détaillé que « autres » ?

# Other : synthèse des débats d'avril

Sur le balisage des postes « Autres ... » pour lequel une ventilation n'est pas donnée dans l'état:

- L'usage général est de baliser avec le tag standard « Other... » (sauf s'il y a deux lignes « autres » relevant de ce tag, à distinguer par extension).
- Il peut être justifié de créer une extension explicitant les composantes du concept, sur base des informations données en annexe, surtout s'il y a dans les tableaux de l'annexe un « Autre ... » lui-même inclus dans la composition.
- Néanmoins, les membres du groupe ne s'accordent pas à le promouvoir en bonne pratique.
- En effet, les composantes narrower d'une extension ne sont pas toujours très représentatives du contenu d'un poste (on ne peut citer que les composantes standards entièrement incluses) ; et la bonne pratique si l'émetteur souhaite précisément donner la ventilation serait de faire le balisage volontaire de l'annexe.
- Il est parfois aussi préférable de revenir sur le libellé « autres ... » si on considère que le poste n'est pas un simple Other mais présente, par exemple, une composante principale qu'on veut souligner en faisant une extension ; le libellé dans l'état devrait alors aussi souligner la présence de cette composante.